

Надійшла до редакції 18.01.2012 р.

УДК 81'42

НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ДИСКУРС: ЕГО КОММУНИКАТИВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

О. А. Шутова

Горловский автомобильно-дорожный институт

ГВУЗ «Донецкий национальный технический университет»

Реферат. *Научно-популярный дискурс – разновидность научного дискурса, цель которого – трансляция теоретического знания адресату, который для восприятия собственно научного текста не имеет необходимой подготовки. В процессе вербального взаимодействия адресант реализует четыре коммуникативных стратегии: информационно-аргументирующую, манипулятивно-консолидирующую, экспрессивно-апеллятивную и контрольно-оценочную, которые реализуются посредством использования коммуникативно-речевых тактик на уровне тактических ходов в нарративной или диалоговой форме. Адресант научно-популярного дискурса находится в приоритетной позиции по отношению к адресату. Адресат – это тот, на кого направлено высказывание, кому оно предназначено, то есть адресат здесь является в большей степени объектом, нежели субъектом общения. Диалогичность – является основной характеристикой данного типа дискурса.*

Ключевые слова: *научно-популярный дискурс, адресат, адресант, коммуникативные стратегии.*

В последние годы дискурс стал популярным объектом исследования лингвистов. Существует множество работ по лингвистике, в которых тщательно проанализированы различные его типы: учебно-педагогический дискурс (А. Р. Габидуллина), политический (В. А. Маслова, П. Серйо, И. Ф. Ухванова-Шмыгова, Е. И. Шейгал), юридический (Е. В. Горбачева, Т. В. Губаева, В. К. Давыденко, Л. Н. Сидорова, А. К. Соболева), религиозный (В. И. Карасик), рекламный (О. В. Андерсон, Н. В. Денисова, Л. А. Кочетова, Н. А. Красавский), медицинский (Л. С. Бейлинсон), научный (А. А. Болдырева, В. Б. Кашкин, Е. В. Михайлова, Н. К. Рябцева).

Научно-популярный дискурс (НПД) неоднократно был объектом исследования многих лингвистов: И. В. Богословская рассматривала специфику его понимания, указывая на смешанный тип данного дискурса [1], Е. А. Костяшина анализировала его функциональное взаимодействие с научным и медицинским дискурсами [2], Г. С. Баранов исследовал стилистические особенности НПД [3] и т. д., но коммуникативные особенности НПД до сих пор никем не были изучены.

Цель нашей статьи – проанализировать коммуникативные особенности НПД.

Научно-популярный дискурс – это разновидность научного дискурса, цель которого – трансляция теоретического знания адресату, который для восприятия собственно научного текста не имеет необходимой подготовки [4, с. 100].

В основе НПД лежит поучение, которое и определяет основную цель адресанта научно-популярного дискурса – передать адаптированные научные факты адресату, научить его пользоваться этими знаниями и в процессе поучения дать возможность адресату критически оценить ту или иную научную точку зрения косвенно склоняя его к своему видению научной проблемы.

Например, Ю. В. Откупщиков – автор книги «К истокам слова» пишет: «Одним из первых ученых, который специально писал об этимологии, был древнегреческий философ Платон (427 – 347 гг. до н. э.). Он стремился связать этимологию с

проблемой происхождения языка и с общими вопросами теории познания. При всем этом конкретная этимологическая часть рассуждений Платона зачастую оказывается очень наивной. Слова, по его мнению, лишены исторического развития, они представляют собой результат установления «законодателей», которые раз и навсегда определили как звучание, так и значение слов в языке» [5, с. 18-19]. Из данного примера видно, что автор, описывая теорию Платона, критически оценивает данный научный факт, называя рассуждения Платона «наивными».

Адресант научно-популярного дискурса находится в приоритетной позиции по отношению к адресату. Автор явно выше по социальному статусу, мудрее, опытнее, образованнее. Этот человек стремится донести до адресата научные факты, упрощая и объясняя терминологию, делая ее доступной для данного круга слушателей.

Например, И. Б. Голуб и Д. Э. Розенталь в своей «Занимательной стилистике» так толкует значение термина омоним: «Нес медведь, шагая к рынку, На продажу меду крынку. Вдруг на мишку – вот напасть – Осы вздумали напасть! Мишка с армией осиною Дрался вырванной осиною. Мог ли в ярость он не впасть, Если осы лезли в пасть, Жалили куда попало, Им за это и попало. Интересные рифмы, не правда ли? Они составлены из слов, одинаковых по звучанию, но различных по значению. Такие рифмы называются омонимическими, а слова, совпавшие в произношении и написании, но имеющие разные значения, - омонимами» [6, с. 21–22].

Из этого следует, что продуцент НПД - автор, «хозяин», тот, кому есть что сказать (потому что он личность и профессионал), и тот, кто умеет это сделать (потому что он обладает профессиональной компетентностью).

В процессе вербального взаимодействия адресант реализует четыре коммуникативных стратегии: информационно-аргументирующую, манипулятивно-консолидирующую, экспрессивно-апеллятивную и контрольно-оценочную, которые реализуются посредством использования коммуникативно-речевых тактик на уровне тактических ходов в нарративной или диалоговой форме [7, с. 4].

В основе информационно-аргументирующей стратегии лежат научные факты и знания адресата по той или иной научной проблеме. В НПД она реализуется посредством использования адресантом терминологического аппарата, научных теорий и гипотез, открытий и изобретений ученых.

Основная цель манипулятивно-консолидирующей стратегии – вызвать желаемые изменения в широком экстракоммуникативном контексте ситуации. Эта стратегия может быть реализована в виде четырех коммуникативно-речевых тактик: подчинение, контроль над инициативой, контроль над темой, контроль над деятельностью. Так, адресант в НПД излагая научный материал придерживается своей точки зрения на ту или иную проблему раскрывая ее в том ключе, который, по его мнению, является верным. М. В. Панов, автор книги «Занимательная орфография», пишет: «В. А. Богородицкий спорил с теми, кто считал, что морфемы – искусственная выдумка, что они есть в уме лингвистов, а другим они ни к чему. Нет, доказывал он, морфемы – реальность самого языка, и каждый с ними считается и держит их в уме ... В. А. Богородицкий заключает: «Действительное существование в языке морфологических частей доказывается появлением этих частей в новых условиях» [8, с. 32-33]. В данном случае это не только В. А. Богородицкий оспаривает мнение ученых, а сам автор высказывает свою точку зрения, давая понять читателям, что эта теория и является правильной. Таким образом, адресант манипулирует адресатом «заставляя» его принимать это утверждение как единственно верное и критически относится к другим мнениям ученых.

Цель говорящего при реализации экспрессивно-апеллятивной стратегии – выразить свои чувства, эмоции, оценки, коммуникативные интенции, предпочтения,

настроения в отношении речевых проявлений адресата и коммуникативной ситуации в целом. Диалоги в рамках экспрессивно-апеллятивной стратегии демонстрируют регулярный характер модальных реакций. В фокусе этих реакций находятся не факты или знания говорящих, как в информационно-аргументирующем диалоге, а их мнения, интенции, мотивы, планы, личностные предпочтения. В обучающем аспекте при этом решаются задачи, связанные с толерантной «образовательной средой», с эмоциональной оценкой развития коммуникативной ситуации [9, с. 54]. Адресант в научно-популярном дискурсе не только излагает научные факты, но и дает свою оценку тем или иным научным утверждениям. Например, М. В. Панов так критикует убеждение известного ученого М. Н. Петерсона: *«М. Н. Петерсон был ярким ученым, многие его труды оказали значительное влияние на отечественное языкознание. И в теории письма он сделал много ценного и нужного. Но его убеждение, что хороша только звуковая орфография, было ошибочным. А другие ученые считали, что задача нашего письма – передавать морфему в ее неизменном виде. Как мы видели, это тоже неубедительная теория»* [8, с. 41].

Реализация контрольно-оценочной стратегии в НПД выражается с помощью определенных вопросов и заданий, которые часто выносятся на самоконтроль самого адресата. Например, Л. Т. Григорян в книге «Язык мой – друг мой» чередует небольшие отрывки теоретического материала с практическими заданиями, так, после главы «Язык. Русский язык» следуют вопросы и задания: прочитать текст и ответить на вопросы; объяснить смысл фразы; определить в каких значениях употреблено слово; определить значение слова; найти в тексте слова-сорняки и т. д. [10, с. 90-93].

Адресат в НПД - это тот, на кого направлено высказывание, кому оно предназначено, то есть адресат здесь является в большей степени объектом, нежели субъектом общения. Адресат данного типа дискурса следует учениям адресанта в связи с информативной потребностью или под давлением внутренних и внешних обстоятельств, связанных с актуальной для него прагматической ситуацией. Однако адресат не всегда принимает точку зрения автора НПД, он может отреагировать на поучение адресанта как эмоционально, так и вербально, что указывает на возможный диалог между автором и слушателем.

Диалогичность – является основополагающим фактором НПД, т. к. автор изначально ориентирует свои убеждения и высказывания на определенного читателя, учитывая его возраст, социальный статус, фоновые знания, часто вступая в диалог с адресатом: обращаясь к нему, задавая ему вопросы, побуждая его к определенным действиям: *«Может быть, есть такая теория, которая это объясняет? Снова пустимся в путь. А вдруг найдем такую теорию?»* [8, с. 42]. Адресат же условно остается безмолвным, однако, он также высказывает свое мнение посредством принятия или оспаривания той или иной научной точки зрения ученых или самого адресанта, автора НПД.

Итак, с помощью научно-популярного дискурса адресант передает научные факты адресату в доступной и понятной для него форме. Критикуя и оценивая различные точки зрения ученых, автор НПД манипулирует адресатом, указывая на правильные и ошибочные, по его мнению, утверждения. Адресат же, в свою очередь, может принимать или критиковать научные теории, предложенные адресантом, вступая с ним в диалог.

Исследование научно-популярного дискурса представляется нам весьма перспективным. В следующих работах необходимо будет провести грань между научно-популярным, поучающим и дидактическим типами дискурсов, а также следует охарактеризовать речевые жанры НПД.

РЕЗЮМЕ

Статтю посвячено вивченню комунікативних характеристик науково-популярного дискурсу. Розкривається основна мета цього дискурсу, вказується на його діалогічність, досліджується позиції адресата та адресанта, описується їх комунікативні ролі, з'ясовуються й аналізуються комунікативні стратегії даного типу дискурсу.

Ключові слова: науково-популярний дискурс, адресат, адресант, комунікативні стратегії.

SUMMARY

The article focuses on the analysis of communicative features of the popular science discourse. The main aim of this discourse is considered, its dialogical peculiarity is pointed out, the positions of an addressee and an addresser are distinguished, their communicative roles are described and communicative strategies of this type of discourse are established and analyzed.

Key words: popular science discourse, addressee, addresser, communicative strategies.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРЫ

1. Богословская, И. В. Специфика понимания текста смешанного типа и формализация его сложности [Текст] : Автореф. дис. ...док. филол. н. / И. В. Богословская. — Уфа, 2011. — 47 с.
2. Костяшина, Е. А. Дискурсивное взаимодействие в текстовом пространстве научно-популярного медицинского журнала [Текст] : дисс. ... к. филол. н. / Екатерина Аркадьевна Костяшина. — Томск, 2009. — 232 с.
3. Баранов, Г. С. Научная метафора: модельно-семиотический подход [Текст]. В 2 ч. Ч. 1. Современные лингвофилософские концепции метафоры / Г. С. Баранов. — Кемерово : Кузбассиздат, 1996. — 112 с.
4. Габидуллина, А. Р. Аналогия в научно-популярном дискурсе (на примере энциклопедии для детей «Русский язык») [Текст] / А. Р. Габидуллина // Лінгвістика : сб. наук. праць. — Ч. 2. — Луганськ, 2011. — № 3 (24). — С. 100-105.
5. Откупщиков, Ю. В. К истокам слова. Рассказы о науке этимологии [Текст] / Ю. В. Откупщиков. — М. : Просвещение, 1973. — 256 с.
6. Голуб, И. Б. Занимательная стилистика [Текст] / И. Б. Голуб, Д. Э. Розенталь. — М. : Просвещение, 1988. — 207 с.
7. Олешков, М. Ю. Системное моделирование институционального дискурса (на материале устных дидактических текстов) [Текст] : Автореф. дис. ... к. филол. н. / М. Ю. Олешков. — Нижний Тагил, 2007. — 34 с.
8. Панов, М. В. Занимательная орфография [Текст] / М. В. Панов. — М. : Просвещение, 1984. — 159 с.
9. Габидуллина, А. Р. Жанры речи и жанры дискурса: к проблеме терминологии [Текст] / А. Р. Габидуллина // Вісник Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна. Вип. 50. — Харків, 2007. — № 765. — С. 51-55.
10. Григорян, Л. Т. Язык мой – друг мой [Текст] / Л. Т. Григорян. — М. : Просвещение, 1988. — 207 с.